

ABSoo: COMPARTIR PARA EDUCAR

Una experiencia e-learning en la educación para el desarrollo

(Camps, R.*; Sales, F.I.**; Uribe-Echevarria, A.**)

* Fundación IWith.org (<http://www.iwith.org/>)

** Campus for Peace de la UOC (<http://www.campusforpeace.org/>)
Proyecto Absoo (<http://www.absoo.org/>)

0. Resumen.

1. Marco en que se desarrolla la experiencia.

- 1.1. Instituciones.
- 1.2. El Programa Absoo.
 - 1.2.1. Diseño y verificación del modelo pedagógico
 - 1.2.2. Formación de formadores
 - 1.2.3. Formación de los niños y niñas

2. Objetivo general

3. Procedimiento. El curso piloto

- 3.1. Diseño didáctico y metodológico
- 3.2. Implementación

4. Análisis y resultados

- 4.1. Desajustes observados en el curso.
- 4.2. Seguimiento y evaluación.

5. Conclusiones

6. Referencias

Resumen

El Programa (-Ab-soo-) de la Fundación IWith.org tiene como objetivo adaptar las herramientas tecnológicas que ofrece el e-learning a los proyectos que día a día trabajan para ofrecer una educación de calidad a los niños y niñas de países en vías de desarrollo. El uso de las nuevas tecnologías permite una formación continuada del profesorado, el diálogo interprofesional de maestros de distintas partes del planeta para la resolución de problemáticas comunes, la sensibilización del primer mundo... El objetivo a largo plazo del Proyecto Absoo es que estos niños y niñas puedan llegar a estudiar en las mejores universidades del mundo sin tener que abandonar su tierra para ello.

Dentro del marco de este programa, en su Fase I, se ha desarrollado e impartido, en colaboración estrecha con el **Campus for Peace de la UOC** y con la implicación de un equipo de voluntarios, un **curso inicial piloto** con el objetivo de potenciar la formación de los profesores locales (Santo Domingo, Guatemala y México), puesto que en sus manos está el primer paso para que estos niños reciban una educación de calidad.

Este documento recoge la experiencia en el diseño, el desarrollo y la evaluación de este curso piloto.

1. Marco en que se desarrolla la experiencia

1.1. Instituciones

La **Fundación IWith.org** (Improving the world using information technologies to help organizations), es una asociación sin ánimo de lucro formada y dirigida por expertos en las tecnologías de la información, profesionales y empresarios. El objetivo de la Fundación IWith.org es el de ayudar a las organizaciones en sus proyectos solidarios poniendo a su servicio las nuevas herramientas tecnológicas y los conocimientos necesarios para manejarlas.

Dentro de este objetivo global, la Fundación desarrolla y ofrece, en este momento, tres líneas de actuación: una línea de asistencia y asesoramiento tecnológico; la línea PSI (Plataforma de Sistemas Integrados) que se ofrece desinteresadamente a las organizaciones para su gestión y organización a través de Internet (página web, intranet, webmail,...) y otra línea e-learning que se concreta en el Programa Absoo (además de otros proyectos en cartera, como pueden ser el de business development y comercio justo).

El **Campus for Peace (C4P)** es el **programa de cooperación para el desarrollo** de la **Universitat Oberta de Catalunya (UOC)** mediante el cual la institución vehicula su papel de agente de cooperación aportando conocimientos, recursos y capacidades técnicas y coordinando, canalizando y dando apoyo a la actividad de la comunidad universitaria en materia de cooperación y solidaridad

El Campus for Peace es una plataforma neutral abierta a las instituciones sin afán de lucro (ONG, organizaciones gubernamentales, fundaciones públicas o privadas, etc.) y a proyectos vinculados a los ámbitos de la cooperación y la solidaridad. Entre los servicios que ofrece el Campus for Peace destaca un campus virtual, técnicamente idéntico al campus de la UOC, configurado como una intranet asociada a una base de datos y que dispone de los entornos siguientes: Oficina Virtual, Comunidad Virtual y Entorno Virtual de Aprendizaje.

También participan en el Programa, los destinatarios del mismo. Se trata de **proyectos locales** de desarrollo que basan su acción en la formación de los niños y niñas de sus respectivos países. En concreto, han participado seis centros de educación preescolar, primaria y secundaria: uno de México, dos de Guatemala y tres de República Dominicana:

- Niños y niñas de la Sierra, IAP. Se encuentra en México, concretamente en Sierra Gorda (Jalpan). Es una escuela donde estudian 50 niños y niñas de los primeros cursos de primaria.
- ADECO Guatemala. Se encuentra en Guatemala, concretamente en San Ixtan (Jalpatagua). Son dos escuelas con 600 alumnos: una primaria y otra similar a una secundaria-formación superior.
- Instituto Politécnico Santa Ana. Se encuentra en Santo Domingo (República Dominicana). Es un instituto de secundaria con 600 alumnos.
- ADECO Santo Domingo. Centro Educativo Girón. Se encuentra en Santo Domingo (República Dominicana) en el barrio de San Felipe de Vilamella. Es una escuela con 300 alumnos.
- Kinder El Almendro. Se encuentra en Santo Domingo (República Dominicana), San Felipe de Vilamella, Malnombre. Es un centro social pre-escolar con alrededor de 300 alumnos.

1.2. El Programa Absoo

La experiencia de e-learning solidario que aquí se describe forma parte de un programa global: el Programa Absoo. Se explicarán a continuación las fases de que consta este programa para poder enmarcar la experiencia en su contexto concreto.

1.2.1. Fase I. Diseño y verificación del modelo pedagógico

En esta primera fase se pretende diseñar un proceso formativo ajustado (metodológicamente y en contenidos) a los intereses y necesidades de los destinatarios.

Para conseguirlo se establece contacto con los proyectos locales y se trabaja estrechamente con ellos para llegar al diseño de una primera acción formativa de base. Esto es posible a partir de una primera evaluación inicial de las condiciones y de un intercambio continuo y continuado con ellos en la toma de decisiones.

Esta primera acción formativa de base se concreta en un curso virtual que, en una primera adaptación de los postulados del constructivismo (el conocimiento como construcción conjunta y significativa en la interacción, el estudiante como centro y gestor del propio aprendizaje -COLL, C. et al. (1995)-), pretende dotar a los estudiantes de las herramientas y las habilidades necesarias para un aprovechamiento efectivo del trabajo y el estudio virtual en cualquier área de conocimiento.

La comprobación de que el diseño y la acción que se prepara es realmente ajustado (objetivo de esta fase) se realiza mediante el desarrollo de una primera edición del curso (**curso piloto**) en los centros participantes en el programa. Con este piloto se aprende de los errores y los aciertos, y nos permite ajustar el proceso adaptando mejor la formación a sus necesidades (la calidad de la formación).

Los primeros beneficiarios de esta fase y la siguiente son los maestros y profesionales de la educación de los proyectos locales en los países en vías de desarrollo. El requisito imprescindible para el acceso al curso piloto es sólo uno: que la persona que reciba la formación sea alguien muy vinculado a los centros locales, de tal manera que sus aprendizajes puedan revertir directamente en el día a día de estos centros con recursos limitados.

1.2.2. Fase II. Formación de formadores

Los fundamentos para poder ofrecer una educación de calidad a los niños y niñas de los países en vías de desarrollo se asientan en un profesorado local bien preparado (el de cada uno de sus centros).

Así, sin perder de vista que el objetivo último del programa son los niños y las niñas con pocos recursos, esta fase se centra en la formación continuada de los maestros, fomentando a la vez el diálogo interprofesional, las sinergias entre proyectos locales y la sensibilización del primer mundo.

Durante el desarrollo de la Fase I del proyecto, los profesionales y voluntarios siguen de forma muy personalizada el proceso de aprendizaje de cada uno de los estudiantes. De esta manera, y con funciones tutoriales de orientación y seguimiento, se puede elaborar una **propuesta de orientación formativa** a corto, medio y largo plazo para cada uno. Esta tarea se realiza juntamente con cada estudiante durante y al final de la primera fase.

Es en esta fase que, a partir de contactos y sinergias que se establecen con otros proyectos e instituciones, se pretende poder ofrecer a los maestros locales unos itinerarios formativos personalizados de formación continuada.

1.2.3. Fase III. Formación de los niños y niñas

El objetivo final del Programa Absoo son los niños y niñas de los países en vías de desarrollo. Los esfuerzos y el camino realizados en las fases anteriores deben revertir directamente en una formación de calidad para estos pequeños.

Los niños y niñas, ya desde las escuelas de los proyectos locales, habrán ido subiendo y creciendo bajo la dirección de profesionales calificados y bien formados, con contactos en todo el mundo y formación continuada actualizada.

Así, el día de mañana, estos niños y niñas entrarán en el proyecto con una formación de base potente, y serán capaces de adquirir unos estudios superiores que podrán revertir en una proyección directa sobre la comunidad donde viven. **El Programa Absoo tiene como objetivo facilitar su acceso a la formación de cualquier universidad del mundo.**

El Programa se ocupará también de conseguir becas en universidades virtuales de todo el mundo y de fomentar la creación de universidades virtuales en los países en vías de desarrollo, con el fin que los niños y niñas que viven alejados de la capital también puedan acceder a la universidad en su propio país.

2. Objetivo general

“La formación es la base del progreso”

Bajo esta premisa, el Programa Absoo de la Fundación IWith.org nace con la intención de hacer llegar una **educación de calidad** (entendiendo la calidad en la educación como la adecuación a las necesidades de los destinatarios) a los niños y niñas de países en vías de desarrollo sirviéndose de las herramientas tecnológicas que ofrece el **e-learning** y adaptándolas a los proyectos locales de estas regiones.

3. Procedimiento. El curso piloto.

3.1. Diseño didáctico y metodológico.

El **objetivo general** del curso piloto es que: al terminar la acción formativa, los estudiantes sean capaces de reconocer y trabajar sin dificultades en un contexto de formación virtual.

Los **objetivos de aprendizaje** del curso piloto, muy **procedimentales**, se concretan en los siguientes:

Al finalizar la acción formativa, los estudiantes deben:

- Utilizar el ordenador (hardware y software de base: el ordenador y Windows) y las herramientas ofimáticas básicas (Word, Excel)
- Moverse con facilidad por Internet y gestionar correctamente la información y el navegador
- Reconocer los componentes del Campus Virtual de la UOC como espacio de aprendizaje.

Estos aprendizajes y la vivencia del trabajo virtual y colaborativo deberán facilitarles, en un futuro, la formación en las áreas de interés, como parte de la siguiente etapa del proyecto.

Para conseguir estos objetivos, se diseñó el curso en **cuatro módulos** de contenido: tres módulos lineales y uno de trabajo transversal a todos ellos:

Módulo Transversal: El Campus Virtual (¡Muévete por el campus virtual!)

Módulo 1. Aprende las nociones esenciales de la informática (Ordenador y Windows)

Módulo 2. Manéjate en la red (Internet y navegación)

Módulo 3. Ahorra tiempo y personaliza tus propios documentos (Herramientas Ofimáticas)

La **metodología** de trabajo del curso se diseñó a partir de una primera adaptación a los destinatarios de los postulados que impulsa el **constructivismo** [COLL, C. et al. (1995); DUART, J.M., SANGRA, A.: (2001); MONEREO, C. I SOLÉ, I. (1996)]: el estudiante es el centro y el gestor de su propio proceso, el conocimiento como construcción conjunta en la interacción significativa (con los materiales, con el entorno, con los iguales, con el formador). Bajo la premisa de este paradigma, se tuvieron muy en cuenta los perfiles y las condiciones de los destinatarios, y la implicación de éstos en las características del tipo de formación que presenta la formación on-line.

Se está delante de un colectivo de destinatarios muy diversos en cuanto a conocimientos de la informática, pero con unas problemáticas socioeconómicas y de infraestructura bastante parecidas: los ordenadores y las conexiones (telefónicas y eléctricas) de que disponen para seguir el curso son precarias y, además, no están en las casas particulares de cada uno, sino en las escuelas de los proyectos locales. Para atender estas particularidades, se planificó el curso en metas semanales durante 3 meses, con una temporización dilatada respecto a la previsión para poder atender posibles imprevistos, y se pidió a cada uno de los centros un trabajo presencial planificado y continuo (3 días por semana a razón de 2 horas por sesión) bajo la supervisión de un responsable-interlocutor de centro (**aprendizaje bimodal**).

Así pues, la adaptación de las herramientas del e-learning deriva hacia un **modelo mixto o blended learning**.

El **entorno** para el que se desarrolla esta formación debe contar, pues, con aquellas funcionalidades y herramientas que permitan desplegar las estrategias docentes necesarias para adecuarse a esta concepción metodológica: funcionalidades de formación, de información, de gestión y de comunicación adecuadas (tanto para el estudiante como para el seguimiento administrativo y docente).

Los contenidos básicos del curso se vehicularon a partir de un **materias web tutorial** fácil de usar que permitió un trabajo autónomo de cada estudiante desde un conocimiento cero. Este tutorial incluía ejercicios autoevaluativos que permitieron al estudiante el propio control sobre el aprendizaje de los conceptos básicos. En el aula virtual se incluyeron materiales complementarios optativos (de ampliación sobre los temas tratados) que permitiesen a los estudiantes más avanzados profundizar en aquellos temas del curso que más les interesasen o necesitasen.

Entendiendo la **evaluación** como el instrumento que permite la mejora del y en el proceso de enseñanza-aprendizaje, se diseñaron diversos instrumentos de evaluación de esta acción formativa con el objetivo de realizar tanto una evaluación interna como externa del curso (de su diseño y desarrollo.)

El **curso piloto** se realizó con un grupo de 30 participantes (de todos los centros que participan en el proyecto) asignados a una misma aula virtual. Se ofreció a cada centro un número de plazas proporcional a su dimensión y ellos mismos, conocedores de su realidad de forma más profunda, escogieron a sus representantes en esta primera experiencia.

Los recursos humanos para **la facilitación del aprendizaje** efectiva dentro del curso se establecieron en:

- Dos profesionales voluntarias en rol docente y funciones tutoriales (aunque el grupo de estudiantes no era muy numeroso según ratios de calidad en la formación virtual, la alta dedicación que la tarea requería y la voluntariedad de la labor estimaron como conveniente una tarea compartida)
- Cinco coordinadores locales, interlocutores en los centros de Santo Domingo (3), Guatemala (1) y México (1).
- Una coordinación profesional para las cuestiones globales de diseño pedagógico, tutorización y ayuda a la docencia, y
- Una profesional de gestión administrativa y técnica del entorno

En cuanto a las infraestructuras tecnológicas necesarias para el desarrollo del curso, cabe destacar, además de la colaboración de la Fundación IWith.org en el asesoramiento y viabilidad de las infraestructuras informáticas y de conexión (gestionando incluso como broker una antena parabólica para uno de ellos, que financió una empresa catalana: Incale, s.l.), el esfuerzo realizado por cada centro para proveerse de los servicios básicos necesarios para participar en el Programa.

3.2. Implementación

Se inició el curso piloto el 17 de marzo de 2003 en Santo Domingo, el 19 en Guatemala y el 23 en México. Un equipo de voluntarios de la Fundación Iwith.org viajaron a cada uno de los centros para presentarles el programa, adecuarles y optimizarles las infraestructuras informáticas y de conexión e iniciarles en su primera sesión virtual dentro del entorno: (el campus virtual del Campus for Peace de la UOC –Universitat Oberta de Catalunya-

El 23 de marzo se inició el curso a pleno y desde el aula virtual, según la planificación propuesta en el diseño, trabajando a partir de las metas semanales establecidas. La duración del curso prevista era hasta el 30 de junio de 2003.

Fieles a la metodología que se propone, **los estudiantes son el centro del proceso de aprendizaje**. Se construye el conocimiento de forma significativa, interactuando activamente con los iguales, con el formador, con los materiales, con el entorno. Se pretende que, en este programa, no solo se aprenda sobre la formación virtual sino que ésta se adquiera también de forma vivencial, día a día, intensamente, desde la propia experiencia.

Al inicio de cada meta, las profesoras presentan el contenido en el “Tablón del Profesor” (espacio de comunicación del entorno), incluyendo una **propuesta de trabajo** con los objetivos específicos que se persiguen, con las actividades de aprendizaje a realizar, los recursos que se utilizarán y las fechas recomendadas de trabajo.

Las **fechas** de realización de las metas tienen carácter de "recomendadas" para el buen seguimiento y aprovechamiento del curso. Se recomienda también **trabajar de forma continuada** para que no se acumulen las tareas en la fecha final. Por dos razones básicas: por un lado, acumular las tareas para una sola fecha puede llevar a trabajar deprisa y corriendo, agobiados por el tiempo y no permitir ni disfrutar (muy importante) ni profundizar en las reflexiones que se estén realizando; por otro, el curso prevé actividades en dinámica grupal (gran grupo en el foro y también pequeños grupos trabajando en el área de ficheros) y, para llevar a buen puerto un **trabajo cooperativo** (la construcción conjunta con el grupo de iguales), se necesita un mínimo de sincronía temporal.

De las actividades de aprendizaje de cada meta, una o dos (reseñadas en la planificación y que también indican las profesoras) son, además, **actividades evaluativas** y que, por lo tanto, deben mandarse a las formadoras para que éstas puedan ir valorando, **junto con el propio estudiante**, el aprendizaje. Las profesoras devuelven estos trabajos comentados (feedback cualitativo) para que, conjuntamente con el estudiante, se pueda seguir reflexionando y aprendiendo de cada uno de ellos. La fecha de entrega máxima para estas actividades se establece como la **fecha de final de meta**.

Las demás **actividades de aprendizaje** se comparten, trabajan y comentan entre todos en los espacios compartidos (según la dinámica propuesta por las formadoras en cada momento).

4. Análisis y resultados

4.1. Desajustes observados en el curso.

La primera detección que se hizo fue **quince días después del inicio del curso**: dado que los estudiantes estaban muy motivados, el ritmo de trabajo parecía alto y pedían más trabajo del que inicialmente teníamos previsto.

Se planteaban dos tipos de acción: proponer nuevas actividades (de refuerzo de aprendizajes si los objetivos no estaban alcanzados o de ampliación si habíamos alcanzado los objetivos de aprendizaje) y/o avanzar contenidos y metas y supeditar la planificación al tempo que nos marcaban los estudiantes

Realizando un estudio más profundo de seguimiento se observó que los objetivos de aprendizaje se alcanzaban con dificultad.

Así pues, la **primera acción** fue la de ampliar y diversificar las propuestas alrededor de cada objetivo que se iba trabajando: nuevos recursos y actividades que permitieran trabajarlos de formas distintas para poder atender a los diferentes estilos de aprendizaje de los destinatarios.

Algunas detecciones y ajustes posteriores fueron:

■ **Estrategias comunicativas** (23/04/2003)

De los seguimientos continuados que el equipo docente realizaba durante el curso (a partir de las pautas de observación y a través de las herramientas que el entorno prevé para tal fin), llegó un momento en que las estadísticas de seguimiento y participación y su progresión daban un indicador de alarma: los estudiantes no se conectaban en los plazos establecidos y la realización de las actividades del curso era incompleta.

Ante esta situación, se puso en marcha el mecanismo de recuperación individual: las profesoras se dirigieron personalmente a cada uno de los participantes para intentar esclarecer plazos y tareas.

Con todo, la falta de respuestas suficientemente coherentes imponía una actuación de más alto nivel y, vía e-mail y teléfono, se estableció contacto con los responsables de cada centro exponiéndoles las condiciones particulares de sus representantes.

La respuesta vino más de la forma que no del fondo; las formas comunicativas culturales diferenciadas representan un handicap a superar, sobretodo en aspectos muy concretos que inciden directamente en la formación:

- **Las explicaciones de presentación de contenidos** y su relación con los objetivos y las tareas, El vocabulario específico, la construcción de frases complejas y causales y la extensión de las comunicaciones dificulta la comprensión efectiva del mensaje.
- **Las propuestas y feedbacks** de las actividades. Las propuestas en forma abierta y generadas a partir de peticiones amplias confunden la concreción. Los estudiantes, acostumbrados a la pregunta cerrada y directa de respuesta única, no entendían los requerimientos como petición explícita.

Por lo tanto, se convino que, a partir de ese momento, los mensajes incorporaran las dos formas comunicativas en una misma propuesta: simple y breve, concreta y cerrada para una comunicación fácil y efectiva; pero también más abierta y de propuesta amplia para que los estudiantes pudieran familiarizarse con la comprensión de formas más complejas (de procesamiento necesario en los itinerarios posteriores dentro de la formación estándar de la UOC u otras instituciones).

■ **Estrategias de personalización y de apoyo** (23/04/2003)
(BELTRAN, J. (1993))

Así mismo, en el análisis de seguimiento del desarrollo del curso, se constató otra particularidad: los estudiantes respondían a nuestras propuestas con resoluciones poco creativas, valorando en exceso una respuesta única y desde la óptica del formador.

Quizás el antecedente de desajuste en las estrategias comunicativas provocara este desfase en las estrategias de personalización, pero se concluyó que cabía una mayor incidencia en el trabajo de la personalización de conocimientos y del apoyo y la motivación.

Se inició este trabajo de inmediato a partir de dos tipos de acciones diferentes:

- **La comunicación individual.** La motivación externa por parte del facilitador desencadena procesos potentes de motivación interna. Así pues, se propuso una comunicación más fluida y continua con cada uno de los estudiantes, como facilitadores del aprendizaje pero también como motivadores y acompañantes (acompañamiento experto en su proceso de aprendizaje y acompañamiento personal)
- **La comunicación grupal,** dinamizada no sólo con enfoque hacia la tarea y la construcción de conocimiento (validando respuestas diferentes y creativas), sino también hacia un aspecto más relacional: la cohesión de grupo.

En este último sentido, para potenciar la “presencia” en los espacios (que hace de acompañamiento al medio) se propuso a cada centro que, en cada sesión de trabajo presencial, enviaran uno o dos mensajes al espacio compartido explicando sus progresos o dificultades en la sesión. Así mismo, se invitó a que compartieran cualquier comentario, duda, experiencia, anécdota, etc.... que les pareciera interesante (aunque no estuviese relacionada directamente con los contenidos específicos del curso).

El equipo docente coordinó los esfuerzos para hacer notar su presencia en los espacios de forma continuada: tener un mensaje nuevo del formador, como mínimo, cada dos días (en cualquiera de los espacios compartidos) y que además, estos mensajes invitaran al tipo y calidad que les estábamos pidiendo en sus sesiones presenciales (de contenido, de refuerzo o ampliación, de aclaración de dudas, relacionales, etc....)

▪ **Estrategias de procesamiento y personalización de la información** (23/04/2003)
(BELTRAN, J. (1993))

Dadas las características concretas del colectivo de destinatarios y el análisis de su respuesta en los indicadores previos, se determinaron algunas consideraciones más, encaminadas a facilitar las estrategias de procesamiento y personalización de la información:

- Necesidad de una batería de **recursos de actividades** que permita repetir y reiterar las propuestas más procedimentales con el fin de ir trabajando hacia la automatización del procedimiento. Es importante que sean recursos segmentados en pequeños avances secuenciales. De esta consideración se derivó una acción: propuestas, en el espacio compartido, de diferentes actividades-juego que permitieran poner en práctica los aprendizajes necesarios para la consecución de la meta específica que se estaba trabajando en ese momento (el Excel) y posteriores (búsquedas en Internet).

▪ **Evaluación de aprendizajes y temporización del curso**

Las primeras cuatro metas del curso, con objetivos procedimentales muy relacionados con la **adaptación del estudiante al entorno** de trabajo, recibieron una valoración de Sí/No según si la tarea se hubiese cumplido o no. Al finalizar la meta 4 se observó ya una adaptación mínima de los estudiantes al entorno: distinción de espacios y función de cada uno de ellos, envío y recepción de comunicaciones, navegación por el campus, etc.

Sin embargo, es a partir de la meta 5, cuando los objetivos empezaron a exigir un cierto nivel en los **contenidos académicos** i en la abstracción (entrando en el trabajo de técnicas y estrategias de estudio y herramientas de gestión informática básicas), cuando se detectaron los primeros indicadores de alarma respecto a la calidad y realización de las actividades.

Coincidió con la realización de la meta 6, que exigía un trabajo en **pequeño grupo virtual**. El trabajo grupal implica, de un lado, el uso de la funcionalidad del espacio destinado al pequeño grupo y, del otro, el desarrollo y aplicación de estrategias coordinadas de trabajo. Además, necesita de los contenidos específicos de la meta para la consecución de la tarea. Los tres condicionantes coincidieron en un momento de especial problemática con las distintas infraestructuras locales.

Se aplicaron, a partir de esta meta, las estrategias de adaptación docente descritas anteriormente, sumadas a un ajuste del diseño y la planificación que permitiera adaptar el desarrollo de la acción a todos los condicionantes: se revisó la **planificación** del curso, tanto **en tiempos** como **en propuestas de metas y actividades**: se propuso profundizar más en algunos temas y obviar otros que resultaban quizás más superficiales o colaterales; igualmente, determinamos dilatar la temporalización final del curso.

▪ Infraestructuras y planificaciones locales presenciales

En un ámbito diferente, la investigación y la comunicación continuada que se mantuvo en todo momento con los centros a través de sus responsables, permitió también tomar conciencia de las **necesidades estructurales** que sufren los centros locales. Algunos ejemplos concretos de ello son:

- El centro de El Almendro en Santo Domingo sufrió el ataque de un virus informático en su servidor que inutilizó durante días la conexión y, sin más ordenadores en el centro capaces de soportarla, fue imposible la comunicación.
- El centro de Girón en Santo Domingo sufrió importantes cortes eléctricos durante dos semanas que, por prolongados y continuados, impidieron que los participantes del centro pudieran trabajar en el curso de forma regular durante este tiempo. Este tipo de problemas fueron paralelos a los de las conexiones telefónicas, absolutamente deficitarias e inconstantes
- El centro de ADECO en Guatemala sufrió una avería grave debido a una tormenta que inutilizó el aula y la conexión. A una distancia de dos horas de la capital del país, el centro tuvo grandes dificultades para trasladar a un técnico que les identificara y les solucionara el problema.
- El centro del Instituto Politécnico Santa Ana en Santo Domingo se quedó sin conexión durante las dos últimas semanas de curso ante la falta de pago de las facturas del teléfono.

Ante incidencias de este tipo, debe imponerse siempre un ajuste de la acción y/o la planificación adaptado a las necesidades particulares de los estudiantes afectados: la decisión tomada fue **prolongar la duración total del curso hasta el 15 de julio de 2003** para atender estas contingencias y otras más relacionadas con la evaluación de los aprendizajes (comentadas en el punto anterior).

Así mismo, el seguimiento continuado de las dinámicas del curso permitió detectar algunas irregularidades en el cumplimiento de las **planificaciones presenciales** pactadas con los centros y los estudiantes. Contactados los centros y sus responsables, se ajustó la petición a sus nuevas necesidades y se determinaron nuevas planificaciones y compromisos que pudieran cumplirse.

4.2. Seguimiento y evaluación del curso.

La **evaluación de aprendizajes** del curso se realiza a partir del seguimiento y participación del estudiante en todas las actividades del curso y de la valoración por parte del formador de las actividades de evaluación de cada meta: se trata de una **evaluación continuada** en el presupuesto de que la evaluación debe ser una herramienta que nos permita a todos tomar decisiones para la mejora.

De los distintos instrumentos de valoración interna de la acción que se iban realizando en paralelo al desarrollo del curso (Fundación IWith.org, agosto 2003), se había resuelto que algunos de los objetivos específicos no eran del todo ajustados ni **al objetivo general** que se proponía con la acción, ni a los destinatarios: la aplicación de calificaciones del grupo mostraba un índice demasiado alto de no superación del objetivo en la meta 6.

Así pues, atendiendo a este desajuste y en consideración a las causas de las distintas adaptaciones efectuadas, se realizó la evaluación final de curso valorando la calificación en las metas pero también el progreso de cada uno de los estudiantes desde sus condiciones previas individuales hasta la consecución en mayor o menor grado del objetivo general de curso.

Los **resultados obtenidos** fueron de un 76,6% de estudiantes que superaron el curso: 18 calificados con nota, 5 certificados con participación y solo 7 que no superaron el curso (por participación insuficiente). Los estudiantes que superaron el curso, recibirán un diploma acreditativo certificado conjuntamente por la Fundación Iwith.org y el Campus for Peace de la UOC.

La **evaluación interna** de la acción formativa se realizó en paralelo al desarrollo del curso, con pautas de seguimiento y observación de la evolución de los distintos elementos que componen el proceso y de su idoneidad en la interrelación necesaria.

A partir de la meta 6, con ya suficientes datos obtenidos del seguimiento y la comunicación bidireccional, se trabajó esta evaluación interna a partir de un instrumento que sintetizara y sistematizara las observaciones: la llamamos Matriz DAFO que recogía los puntos fuertes y débiles que se iban detectando y las oportunidades y amenazas que externamente condicionaban la acción formativa.

Al finalizar el curso, se contrastó esta evaluación interna con una encuesta de satisfacción a los participantes y algunas entrevistas personales con los estudiantes y responsables de centro (**evaluación externa**). El análisis de las respuestas obtenidas coincidió, en líneas generales, con los resultados de la valoración interna: percepción de la necesidad de ajuste de las estrategias comunicativas y de la planificación en tiempos y fechas, valoración global satisfactoria de la metodología empleada, alta satisfacción respecto al curso y al conocimiento adquirido. Por otra parte, los destinatarios valoraron como muy útiles los materiales MDM Tutoriales del curso sobre los que la evaluación interna planteaba alguna duda de actualización.

La evaluación de la acción formativa se **refuerza** a partir de otro indicador: el seguimiento de los estudiantes en cursos estándar de la universidad (en calidad de becados).

Antes de finalizar el curso piloto, se obtuvieron de la UOC, 10 becas para cursillos de verano en esta universidad virtual. Los cursos se escogieron a partir de las tareas docentes y tutoriales del equipo del curso (orientación de itinerarios formativos personalizados) y con el consenso de cada uno de los estudiantes y los centros implicados.

Al finalizar estos cursos, los resultados y la información que se obtuvieron confirmaron la calidad de la preparación para la formación on-line que el curso piloto proveía: un 87% de los estudiantes que siguieron su curso aprobaron, el 60% con máxima calificación (Sobresaliente A)

5. Conclusiones

Los **resultados obtenidos** confirman pues la percepción de que el **modelo metodológico** basado en el paradigma constructivista es **viable** globalmente y que, con los ajustes pertinentes, permitirá garantizar una **alta calidad formativa** de este programa de e-learning solidario.

Algunos de los ajustes que se prevén para las ediciones inmediatamente posteriores a este curso piloto son:

- **Diseño didáctico:** evaluación de cada uno de los objetivos y contenidos específicos respecto al objetivo general de curso, ampliación y diversificación de las propuestas alrededor de cada objetivo específico (actividades), revisión del modelo comunicativo tanto en los contenidos como en las propuestas de tarea, ajuste de la planificación en tiempos y fechas, inclusión de nuevos recursos de soporte (batería de actividades, glosario de términos, bibliografías), nuevo tema para la vehiculación de actitudes (más cercano al profesorado)

- **Diseño metodológico:** la evaluación refleja una idoneidad del modelo y, muy importante, de la facilitación efectiva del modelo por parte de las profesionales voluntarias; aún así, se considera que hay algunos aspectos que se pueden atender, como explicitar y compartir los criterios de evaluación de cada una de las tareas, posibilitar la mejora de la evaluación por parte del estudiante después de cada retroalimentación del formador, estudiar la viabilidad del pequeño grupo virtual (tiempos y composición), ajustar el estilo y la forma comunicativa de cada una de las comunicaciones (grupo e individual), promover de forma continuada la interacción positiva y cuidar el modelaje en la gestión de los espacios compartidos (organización por carpetas, dinamización, etc.). Es en este sentido que se elaborará un documento con aquellas recomendaciones básicas que debe tomar en cuenta cualquier formador dentro de este programa.

La experiencia vivida en este curso piloto puede ofrecer algunas conclusiones extrapolables a otras iniciativas de e-learning solidario. Se podrían concretar, entre otros, tres **puntos básicos** a contemplar en la adaptación de las herramientas del e-learning a los proyectos solidarios: por un lado tener en cuenta tanto en los países, como en los centros, los aspectos socioeconómicos e infraestructuras tecnológicas que, aún siendo externos a la propia acción formativa, pueden afectar a su buen desarrollo. Y, por otro lado, se plantea la necesidad de adaptar el curso a su realidad social y cultural, haciendo que las posibles diferencias culturales (de estilo comunicativo, de ritmo de trabajo, etc.) no supongan un impedimento a la formación.

6. Referencias.

- BELTRAN, J. (1993): *Procesos, estrategias y técnicas de aprendizaje*. Madrid: Síntesis.
- COLL, C. et al. (1995), *El constructivismo en el aula*, Grao, Barcelona
- DUART, J.M., SANGRA, A.: (2001): *Aprender en la virtualidad*. Editorial UOC
- FUNDACIÓN IWITH.ORG: *Presentación (.Ab-soo-)*, documento PDF, marzo 2003, <http://www.absoo.org/>
- FUNDACIÓN IWITH.ORG: *Informe final piloto*, documento PDF, agosto 2003, <http://www.absoo.org/>
- MONEREO, C. I SOLÉ, I. (1996). *El asesoramiento psicopedagógico: una perspectiva profesional y constructivista*. Madrid: Alianza Editorial